



Notitie Reikwijdte en Detailniveau Herinrichting Gouverneurspolder

Zienwijzennota

1 Doel Notitie Reikwijdte en Detailniveau

Dekker heeft in voorjaar 2024 de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Herinrichting Gouverneurspolder opgesteld. Zij heeft Gereputeerde Staten gevraagd hierover te adviseren. Wij hebben de notitie ter inzage gelegd om op die manier te peilen wat de reacties van omwonenden en belanghebbenden zijn.

De notitie is de eerste stap in het proces. De notitie heeft de volgende doelen:

1. Beschrijven van het voornemen van Dekker
2. Beschrijven van een aantal verschillende manieren waarop het plan kan worden uitgevoerd (de alternatieven of varianten)
3. Beschrijven van de wijze waarop de alternatieven of varianten worden beoordeeld op hun effecten voor de leefomgeving.

Het daadwerkelijke onderzoek naar de effecten op de leefomgeving vindt plaats in het later op te stellen milieueffectrapport. In dat rapport zal blijken welke alternatieven op welke onderdelen positief of negatief scoren. Deze notitie is daarom een onderzoeksplan voor het milieueffectrapport.

2 Zienswijzenprocedure

Met ingang van 9 mei 2024 tot en met 19 juni 2024 lag de notitie ter inzage. Iedereen kon binnen deze periode een zienswijze indienen. Binnen de daarvoor gestelde termijn zijn drie zienswijzen ingediend.

3 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 1

Samenvatting

Deze zienswijze is ingediend door de Vogelbescherming Nederland.

De Vogelbescherming vindt de herinrichting ten behoeve van doelen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken op zich een goede zaak. Toch maakt de stichting zich zorgen. Ze vraagt zich af of het doelbereik voor vogelsoorten kan worden geborgd.

- a. Het is belangrijk in bij de inrichting van recreatie rekening te houden met verstoringseffecten en verstorings- en opvliegafstanden van vogelsoorten. De stichting wijst op het rapport Verstoring van Vogels door Recreatie.
- b. Houd bij inrichting al rekening met het feit dat handhaving onvoldoende capaciteit en middelen heeft. Houd recreatievoorzieningen simpel en nabij de kernen. Sta niet toe dat honden dwars door het gebied worden toegelaten.
- c. De inrichtingsschets voorziet nu in intensieve recreatie in de natuur in of nabij beoogde leefgebieden van vogelsoorten. Met name het fiets/wandelpad dwars door het hele gebied. Hiermee wordt een groot gebied verstoord voor vogels.

De stichting stelt voor om een inrichtingsalternatief 'Vogelnatuur' te onderzoeken.

Antwoord

Wij bedanken de Vogelbescherming voor deze constructieve zienswijze.

U vindt herinrichting waarbij doelen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken worden gerealiseerd positief. Dat vinden wij ook. Dekker heeft gekozen voor een basisontwerp die per doelstelling geoptimaliseerd kan worden. Eén van deze doelstellingen is Natuurontwikkeling. Het versterken van het Natura 2000-gebied Rijntakken is daarbij een subdoelstelling. In de optimalisatieronde voor de doelstelling Natuurontwikkeling zullen wij uw aandachtspunten meenemen.

Wij begrijpen uw zorgen over de (negatieve) effecten van recreatie in de vorm van wandel- of fietspaden op vogelsoorten. Tegelijk vinden wij recreatie ook een belangrijke doelstelling in dit project. Wij adviseren Dekker om in het milieueffectrapport te onderzoeken wat de effecten precies zijn van de recreatie op de natuur, en in het bijzonder de effecten van het pad door de Gouverneurspolder. Ook vragen wij Dekker mitigerende maatregelen te bedenken om de effecten zoveel mogelijk te beperken. Hierbij moet het door u aangedragen rapport worden betrokken.

U stelt voor om een inrichtingsalternatief 'Vogelnatuur' te onderzoeken. Uw wensen neemt Dekker mee in de optimalisatieronde van de Natuurdoelstelling. Ons advies aan Dekker is om per doelstelling een variant vast te stellen. Dat zal geen 'Vogelnatuurvariant' worden maar wel een 'Natuurvariant'.

4 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 2

Samenvatting

Deze zienswijze is ingediend door een particulier die woont in het gebied.

Indiener is positief over het plan om grondstoffen te winnen en daarna een natuurgebied in te richten. Wel maakt hij zich zorgen over de mogelijkheid om 1 hectare oppervlak te bebouwen voor (recreatieve) bedrijvigheid. Indiener vindt dit nadelig voor natuurontwikkeling. Extensieve

recreatie zoals wandelen en fietsen is zeer welkom in het gebied. Intensieve recreatie zoals crossmotoren, speedboten en jetski's zijn dat niet.

Antwoord

Wij vinden het erg fijn dat indiener, als bewoner van het gebied, zijn zienswijze geeft. Het is voor ons ook goed om te horen dat indiener positief is over zowel de grondstoffenwinning als de herinrichting.

Dekker heeft in haar doelstellingen onder het kopje 'bedrijvigheid' inderdaad 1 hectare bebouw oppervlak als maximum doel voor (recreatieve) bedrijvigheid opgenomen. Ook heeft Dekker onder het kopje 'Recreatief gebruik' 15 ha waterrecreatie als maximum doel opgenomen.

Het is duidelijk dat u intensieve (water)recreatie en 1 hectare bebouwing onwenselijk vindt. Wij delen uw mening over intensieve recreatie. Wij vinden dit niet passend in het gebied. Onder andere omdat het een Natura 2000-gebied is. Deze zorgen hebben wij ook over het bebouwd oppervlak. Dekker gaat expert teams organiseren om elke doelstelling te optimaliseren. Dat geldt dus ook voor de doelstelling Landschapsontwikkeling, waar recreatie bij hoort. Het milieueffectrapport moet vervolgens de milieueffecten in beeld brengen. Daaruit zal vermoedelijk ook blijken dat intensieve recreatie of bepaalde bebouwing een negatief effect heeft op Natura 2000 en de rust in de omgeving. Dat is objectieve en waardevolle informatie om uiteindelijk een weloverwogen keuze te maken over de inrichting van het gebied.

5 Samenvatting en beantwoording zienswijze nummer 3

Samenvatting

Deze zienswijze is ingediend door Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe.

- a. De stichting vindt het vreemd dat een variant met 10% wegtransport wordt onderzocht. Het zou dan gaan om 112 tot 400 vrachtwagens per dag, daarvoor is de infrastructuur ongeschikt. Vanuit de Gastvrije Waaldijk wordt gestreefd naar minder vrachtverkeer op de Waalbandijk. Elders in de NRD lijkt Dekker ook uit te gaan van afvoer uitsluitend per schip. Dat is ook in lijn met Willemspolder fase 1.
- b. De stichting vindt de minimale doelstelling 'geen negatief effect' voor natuurontwikkeling weinig ambitieus. Zij stelt voor om een concreet beschreven positief effect op te nemen.
- c. Bij energietransitie is als minimum doel 'geen energieopwekking, energienetwerk en duurzame energie' opgenomen. Dat is vreemd omdat een omgevingsvergunning voor een zonnepark in de plas in de Gouverneurspolder is aangevraagd. Moet energietransitie nog als variant worden onderzocht, of moet het als autonome ontwikkeling of referentiesituatie worden beschouwd?
- d. In de NRD wordt uitgegaan van een verouderde versie van de Omgevingsverordening Gelderland. Bijvoorbeeld bij de teksten over intrekgebieden en drinkwaterreserveringsgebieden.
- e. In het NRD is ten onrechte geen aandacht besteed aan twee oude bosgroeiplaatsen in de Gouverneurspolder.
- f. Bij de autonome ontwikkelingen en referentiesituatie mist de stichting de ontwikkeling van het zonnepark in de Gouverneurspolder en de rivierverruimende maatregelen in de uiterwaarden van de Waal bij Excluton in Druten.
- g. De op pagina 21 en 25 omschreven autonome ontwikkelingen komen niet met elkaar overeen.

Antwoord

Wij danken de Stichting voor deze zienswijze.

- a. Wij zijn het met de Stichting eens dat transport over het water veruit de voorkeur heeft. Dat is ook het standpunt van Dekker. In het milieueffectrapport kan wel worden onderzocht wat de gevolgen zijn van afvoer over de weg. U schetst al een aantal gevolgen, wij verwachten dat het milieueffectrapport dat zal bevestigen. Op basis van die gegevens kunnen we dan een goed overwogen besluit nemen.
- b. Wij zijn het ook met u eens dat de minimale doelstelling 'geen negatief effect' voor natuurontwikkeling te weinig ambitieus is. In paragraaf 4.2 van ons advies gaan we hier ook op in. Ons advies aan Dekker is om deze minimale doelstelling op te waarderen zodat er altijd een positief effect op natuurontwikkeling ontstaat.
- c. Wij zijn bekend met de aanvraag om een drijvend zonnepark in de huidige plas in de Gouverneurspolder. De NRD benoemt dit zonnepark niet. Wij vinden het belangrijk dat Energietransitie als doelstelling beschreven blijft. Het zonnepark dat in aanvraag is bij de gemeente zien wij niet als autonome ontwikkeling omdat er nog geen besluit over is genomen. Het is dus niet zeker dat dit zonnepark ook gerealiseerd zal worden. Daarmee maakt het ook geen onderdeel uit van de referentiesituatie. De NRD benoemt in paragraaf 2.4.2 als maximum doelstelling voor het opwekken van duurzame energie 10 hectare drijvend zonnepark. Wij gaan ervan uit dat de 10 ha drijvend zonnepark bovenop het zonnepark komt dat nu in aanvraag is.
- d. Fijn dat u scherp let op de meest recente regelgeving. In het opstellen van het milieueffectrapport zal Dekker de meest recente versie van de Omgevingsverordening toepassen.
- e. De Stichting merkt terecht op dat in de Gouverneurspolder twee oude bosgroeiplaatsen liggen. De NRD gaat hier niet op in. Wij adviseren dit gegeven mee te nemen in het milieueffectrapport. Gedeputeerde Staten staan een herplant van houtopstanden op een andere locatie niet toe als de houtopstand op een oude bosgroeiplaats ligt.
- f. De ontwikkeling in de uiterwaarden van de Waal bij Excluton betreft het project 'Drutensche waard'. Zandwinner K3 is voornemens hier een project te starten. Omdat dit project nog niet vergund is, en zelfs nog niet in procedure is, betreft het geen autonome ontwikkeling. Wel adviseren wij Dekker om dit voorgenomen project toch mee te nemen in haar onderzoek naar cumulatieve milieugevolgen.
- g. Wij adviseren Dekker om het kader van het milieueffectrapport een eenduidige beschrijving op te nemen wat tot de referentiesituatie, wat tot de autonome ontwikkelingen en wat tot het voornemen behoort.

